VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 66)**

z dnia 5 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 66)

5 czerwca 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego:
- **– senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2249),**
- **– senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 2266),**
- **– senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2267),**
- **– komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 2335);**

– wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu wyborczego:
- **– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2337),**
- **– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 2338).**

W posiedzeniu wziął udział **Damian Bebak** starszy specjalista w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Chojecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam kworum.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę.

W związku z tym przystępujemy do omówienia punktu pierwszego. To rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2249), senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 2266), senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2267) i ostatni projekt w tym punkcie to jest komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 2335).

Czy jest sprzeciw wobec propozycji skierowania tychże projektów do rozpatrzenia do podkomisji? Jeśli nie słyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła ten wniosek. Kierujemy te projekty do podkomisji do spraw nowelizacji prawa karnego.

Punkt drugi to rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu wyborczego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2337) oraz poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 2338).

Czy są uwagi do tego punktu? Jeśli nie ma, to uznajemy, że Komisja skierowała wspomniane wcześniej projekty do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu wyborczego.

Szanowni państwo, otrzymali państwo informację – a właściwie zawiadomienie – o posiedzeniu Komisji w dniu 11 czerwca o godzinie 10.00. Niestety, była próba wkomponowania tego posiedzenia w porządek na dzień 10 czerwca, ale jest to niemożliwe z uwagi na to, że są też posiedzenia innych komisji, a przerwa w posiedzeniu plenarnym jest bardzo krótka – dziewięćdziesięciominutowa, jak państwo wiedzą. Nie daje nam to możliwości rzeczywiście pełnego i szerokiego omówienia projektu Kodeksu karnego, zgodnego ze złożonymi dzisiaj, w trakcie omawiania projektu na sali plenarnej, postulatami. Chodzi o ten duży kodeks. Zaprosiliśmy przedstawicieli środowisk prawniczych i organów konstytucyjnych do tego, aby w tej niezwykle ważnej sprawie mogli zabrać głos i wyrazić swoją opinię, aby te prace przebiegały w sposób rzetelny. Dlatego też z pewnością to posiedzenie Komisji potrwa dłużej niż 90 minut, które nam się pojawiły jako okienko we wtorek. Stąd konieczność zwołania tego posiedzenia na środę. Prosiłbym bardzo o obecność, dlatego że Komisja musi, przy zachowaniu kworum, przegłosować i podjąć uchwałę o skierowaniu tego projektu do prac do podkomisji stałej do spraw prawa karnego. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Sadurska.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Panie przewodniczący, zdaję sobie sprawę z tego, że to jest duży kodeks i wymaga dogłębnej dyskusji. Natomiast pierwsze czytanie tego kodeksu odbyło się dzisiaj i pan już na następną środę, czyli nie mija nawet cały tydzień, zwołuje posiedzenie Komisji. No, powiem tak. Po pierwsze, jestem zaskoczona. Po drugie, nie odbyło się posiedzenie prezydium, na którym byśmy poruszyli ten temat, więc również jako członek prezydium Komisji wyrażam zdziwienie.

Nie miałam więc możliwości przekazać panu informacji o tym, że mamy właśnie na środę 11 czerwca zwołane wyjazdowe posiedzenie klubu parlamentarnego. My po prostu wyjeżdżamy. Jeżeli chcemy odpowiedzialnie podchodzić zarówno do pracy Komisji, jak również do wykonywania obowiązków klubowych, to pan przed podjęciem takiej decyzji powinien zwołać prezydium, żebym nawet miała szansę przedstawić panu nasze inne zobowiązania.

Sądzę, że nie powinniśmy się z tak dużym kodeksem spieszyć. W tej sprawie naprawdę powinna być szeroka dyskusja. Ja również czekam na dyskusję ze środowiskami prawniczymi, natomiast będzie to utrudnione.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pani przewodnicząca, oczywiście, że wyjazd klubowy jest istotny, ale może państwo zdążą. No, może macie później. O której państwo zaczynają to posiedzenie klubu? Uważam, że ze względu…

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Nie, nie. Panie przewodniczący, jest jedna rzecz. No, naprawdę dziękuję za pomoc w organizacji pracy klubu. Natomiast powiedziałam jedną rzecz. Nie było posiedzenia prezydium naszej Komisji, na którym by ten temat był przedstawiony. Rozumiem obrońcę, pana posła Kropiwnickiego, natomiast rozmawiamy tutaj o pewnych pryncypiach, tak? Po co jest prezydium?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ale jeszcze nie skończyłem.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Po co jest prezydium? Czy prezydium jest po to, żeby tylko stanowiło nazwę, czy prezydium jest po to, żebyśmy mogli również wspólnie podejmować decyzje? Nie chcę w tym zakresie robić żadnej obstrukcji, tylko chciałabym zapewnić moim kolegom i koleżankom równy dostęp do dyskusji w przedmiocie Kodeksu karnego.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jeżeli mogę skończyć, panie przewodniczący, bo, niestety, nie dane mi było skończyć. Uważam, że dyskusja nad tą zmianą kodeksową to jest bardzo ważna dyskusja. Wszyscy wiemy, że to jest wrażliwy temat, że to jest oczekiwane i szeroko dyskutowane, również w środowiskach prawniczych i karnistów. Uważam, że nie należy tego odwlekać. Trzeba przystąpić niezwłocznie wręcz do dyskusji po to, żeby móc jak najszybciej przystąpić do prac. Jak wiemy, pierwsze czytanie to jest dyskusja polityczna. Trzeba przystąpić do dyskusji z praktykami, ze środowiskami karnistów, żeby móc też ich wysłuchać. Jestem wdzięczny panu przewodniczącemu Pahlowi za to, że zwołał to posiedzenie dość szybko i sprawnie. W związku z tym rozumiem może nawet bulwersację, no ale jednak obowiązkiem posłów jest bycie w Sejmie i praca w Sejmie. To pan przewodniczący organizuje pracę i podejmuje decyzje. Stałbym jednak na stanowisku regulaminu w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, rzeczywiście, byłoby lepiej, gdyby udało nam się wcześniej na ten temat porozmawiać, ale pragnę przypomnieć, że Prawo i Sprawiedliwość złożyło wniosek o odrzucenie tego projektu. W związku z tym ta troska nie wydaje mi się tak do końca przekonująca. Będzie możliwość dyskusji również w trakcie prac podkomisji. Na tym posiedzeniu Komisji chciałbym jeszcze raz, bardzo wyraźnie położyć na to nacisk. Będziemy jedynie wsłuchiwać się w opinie środowisk. Jedynie i aż. Zresztą te środowiska będą również towarzyszyły nam w pracach w podkomisji. Wydaje się więc, że nie będzie takiej nieodwracalnej możliwości konfrontacji poglądów. Oczywiście, poczekamy na wynik rozstrzygnięcia, bo z głosowania co do dalszego trybu postępowania, jeśli chodzi o ten projekt, na wtorkowym posiedzeniu Sejmu, będzie wynikać rozstrzygnięcie. Właściwie mówimy o rzeczy przyszłej, niepewnej. Jeśli rzeczywiście posiedzenie klubu jest w godzinach popołudniowych – tak jak słyszeliśmy – no to jest możliwość wzięcia udziału w tej części. Mam taką nadzieję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, o godzinie 8.30 rano jest wyjazd całego klubu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Aha, rozumiem. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Jeżeli można, panie przewodniczący. Należałoby chyba w tym momencie naprawdę znaleźć kompromis, mając na uwadze wagę problemu, którym będziemy się zajmować. Rozumiem, że 90 minut w przerwie (tzw. okienku), która następuje 10 czerwca między zakończeniem części obrad a głosowaniami. A może spróbujemy, panie przewodniczący, znaleźć kompromis i zrobić to po prostu przed rozpoczęciem obrad – 10 czerwca przed godziną 12.00? Na przykład, o godzinie 9.00 albo 10.00. Tutaj tylko chyba problemem byłyby te osoby, które zostały przez pana przewodniczącego zaproszone na kolejny dzień, czyli na środę. Czy tutaj jesteśmy w stanie zmienić ten czas, powiadomić i zaprosić te osoby o dzień wcześniej po prostu? Bo wydaje mi się, że ważne jest też to, żebyśmy byli w stanie wszyscy zgłosić się na to posiedzenie Komisji, a tutaj wiem, że niektórzy…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Będzie głosowanie dopiero we wtorek, więc musimy rozpocząć...

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie pośle, mam w związku z tym taką propozycję. Przeprowadzimy dyskusję, dlatego że rzeczywiście, jeśli chodzi o to zawiadomienie, chcieliśmy zachować siedmiodniowy

termin. Mamy rzeczywiście bardzo napięty harmonogram jeśli chodzi o prowadzenie prac nad tą ustawą.

Natomiast mogę złożyć zapewnienie, że na posiedzenie podkomisji zaprosimy te same środowiska, z prośbą również o możliwość przedstawienia, jeśli państwo wyrażą – zwracam się tutaj do przedstawicieli PiS – gotowość do wsłuchania się w te wypowiedzi. Jednak dzisiejsze wystąpienie, dzisiejsze stanowisko PiS nie pozostawiało żadnych wątpliwości, że nie są państwo zainteresowani dalszym procedowaniem. Dlatego, nie ograniczając w żaden sposób możliwości czynnego udziału w pracach legislacyjnych nad tym projektem, podejmiemy takie działania, aby w pierwszym posiedzeniu podkomisji, gdzie rozpocznie się merytoryczna dyskusja, wzięły udział te same środowiska, które będą się mogły wypowiedzieć w dniu 11 czerwca.

Myślę, że to jest rozwiązanie, które będzie bez uszczerbku dla możliwości zaangażowania się PiS w prace nad tym projektem, jeśli PiS zmieni pogląd w tej sprawie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pięta i będziemy kończyli.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję bardzo. Szkoda, że kolega Ast wychodzi, ponieważ jako członek podkomisji wie, że na posiedzenia podkomisji są zapraszane wszystkie środowiska i mają możliwość wypowiedzenia się, więc przyjmuję to ze zdziwieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Dziękuję. Wyrażam przekonanie, że ta zaproponowana formuła pracy nad projektem nie spowoduje zagrożenia dla właściwego postępowania legislacyjnego i w niczym nie ograniczy praw poselskich osób, które uczestniczą w posiedzeniach naszej Komisji. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie.